**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-19 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-11/20 в отношении адвоката**

**Г.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

20.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение федерального судьи К. городского суда Московской области в отношении адвоката Г.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту подсудимого Ш.М.А. Судебное заседание было назначено на 18.09.2020г., однако адвокат в нём не участвовал, но после того, как заседание было отложено, ознакомился с материалами уголовного дела. В судебное заседание, назначенное на 01.10.2020г. адвокат не явился, по телефону сообщил, что не был извещён надлежащим образом, чем выразил неуважение к суду.

27.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3378 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

26.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.И. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседании Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела для вызова и личной явки адвоката для дачи пояснений по обстоятельствам, послужившим основанием для обращения судьи.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Г.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов